

Márianosztrai Helyi Választási Bizottság
2629 Márianosztra, Rákóczi út 2.
Telefon: 20/572520 Telefon/fax: 27/572521
E-mail: nosztra@t-online.hu

1/2017.(VIII.11.) HVB határozat

Márianosztra Helyi Választási bizottsága (továbbiakban: HVB) a népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 41. §-ában foglalt hatáskörében eljárva a Nemzeti Zöld Koalíció képviselő: Bánhegyi Ildikó Mária elnök, (továbbiakban: Szervező) által helyi népszavazásra javasolt

„Akarja-e Ön, hogy Márianosztra településének ne legyen módosítva a rendezési terve a Csák-hegyre vonatkozóan a bányaművelést illetően?” (továbbiakban: első kérdés)

„Akarja-e Ön, hogy Márianosztra Önkormányzata egy közalapítványt hozzon létre a Csák-hegyi bánya rekultivációjával kapcsolatban?” (továbbiakban: második kérdés)
tárgyú első számú kérdést tartalmazó és a második számú kérdést tartalmazó aláírásgyűjtő ívek hitelesítését **megtagadja.**

A HVB elrendeli a határozat 2017. augusztus 15. napjával történő közzétételét a Márianosztra Község Önkormányzatának hivatalos honlapján (www.marianosztra.hu), valamint a Márianosztrai Közös Önkormányzati Hivatal hirdetőtábláján.

A határozat ellen a közzétételét követő 15 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Budapest Környéki Törvényszékhez címzett felülvizsgálati kérelmét nyújthat be jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a mérlegelési jogkörben hozott határozat megváltoztatása iránt.

A felülvizsgálati kérelmet a HVB-nél személyesen, levélben (2629 Márianosztra, Rákóczi út 2.), telefaxon (06/27/572521) vagy olyan elektronikus dokumentumként (nosztra@t-online.hu) lehet benyújtani, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője vagy a jogi szakvizsgálóval rendelkező kérelmező minősített elektronikus aláírásával látott el, olyan módon, hogy az legkésőbb 2017. augusztus 30-án 16.00 óráig megérkezzen. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselő kötelező. Jogi szakvizsgálóval rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselő nélkül is eljárhat.

A felülvizsgálati kérelem benyújtására rendelkezésre álló határidő jogvesztő.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell a kérelemnek a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (Ve.) 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét, a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

INDOKOLÁS

A Szervező 2017. július 20-án helyi népszavazás kezdeményezésére vonatkozó 1-1 kérdést tartalmazó aláírásgyűjtő ívek mintapéldányát nyújtotta be a HVB-hez hitelesítés céljából.

Az Nsztv. 40. § (1) bekezdése szerint „ha a helyi népszavazás jogintézményének alkotmányos céljával és rendeltetésével nyilvánvalóan ellentétes, vagy nem felel meg a 35. §-ban, a 36. §-ban és a 38. § (1) és (2) bekezdésében foglalt feltételnek, továbbá, ha az aláírásgyűjtő ív nem felel meg a jogszabályi feltételeknek, a Helyi Választási Iroda vezetője (továbbiakban: HVI) a kérdést a benyújtásától számított 5 napon belül határozattal elutasítja és a kérdést nem terjeszti a HVB elé.”

A Szervező által benyújtott aláírásgyűjtő íveken a HVI vezetője elvégezte a kezdeményezés előzetes formai és tartalmi vizsgálatát, és mivel az a jogszabályi követelményeknek megfelelt, azt a HVB elé terjesztette 2017. augusztus 11. napjára.

Az Nsztv. 41. § (1) bekezdése alapján a HVB a kérdés hitelesítéséről vagy annak megtagadásáról a benyújtástól számított 30 napon belül dönt. A HVB a kérdést akkor hitelesíti, ha az az Nsztv.-ben a kérdéssel szemben támasztott követelményeknek megfelel. A második bekezdés értelmében a szervező által benyújtott kérdés csak abban az esetben hitelesíthető, ha az aláírásgyűjtő ív is megfelel a jogszabályban foglalt előírásoknak.

A HVB megállapította, hogy a hozzá benyújtott aláírásgyűjtő ívek formai szempontból megfelelnek a jogszabályi előírásoknak.

Az Nsztv. 39. § (1) bekezdése értelmében „A helyi népszavazásra javasolt kérdést úgy kell megfogalmazni, hogy arra egyértelműen lehessen válaszolni, továbbá a helyi népszavazás eredménye alapján a képviselő-testület el tudja dönteni, hogy terheli-e döntéshozatali kötelezettség, és ha igen, milyen döntés meghozatalára köteles.”

A helyi népszavazás alkotmányos rendeltetése, hogy a választópolgárok a települést érintő legfontosabb és egyúttal a képviselő-testület hatáskörébe tartozó ügyekben közvetlenül hozzanak döntést, mely az Nsztv. 60. § (2) bekezdése értelmében – amennyiben a népszavazás érvényes és eredményes – a képviselő-testület a helyi népszavazás napjától – ha a helyi népszavazás rendeletalkotási kötelezettséget keletkeztet, a rendelet kihirdetésétől – számított egy évig kötelező. A népszavazási kérdést ezért egyrésztől a képviselő-testület felé kell egyértelműen, azaz a döntésre közvetlenül alkalmas módon megfogalmazni, másrésztől az egyértelműség követelményének a választópolgárok tekintetében is fenn kell állnia.

A HVB álláspontja szerint az első kérdés tartalma alapján, érvényes helyi népszavazás esetén a képviselő-testület el tudja dönteni, hogy terheli-e döntéshozatali kötelezettség, attól függetlenül, hogy „rendezési terv”-ként szerepel a helyi építési szabályzatról szóló rendelet, melynek mellékletét képezi a településszerkezeti terv és a szabályozási terv. Mindhárom vonatkozásában részleges módosításról beszélünk.

Ezt követően került sor a választópolgárok felé az egyértelműség követelményének vizsgálatára. **A feltett első kérdés az egyértelműség követelményének nem felelt meg az alábbiak miatt:**

„Akarja-e Ön, hogy Márianosztra településének ne legyen módosítva a rendezési terve a Csák-hegyre vonatkozóan a bányaművelést illetően?”

Az első kérdést összességében vizsgálva megállapítható, hogy negatívan - „ne legyen” - került megfogalmazásra, ezzel nehezítve értelmezhetőségét.

A rendezési terv, mint jogi fogalom megszűnt, 2013. január 1. napjától településrendezési eszközökről beszélünk. A képviselő-testület részlegesen kívánja módosítani a Helyi Építési

Szabályzatát, Településszerkezeti és Szabályozási tervét. A rendezési terv, mint fogalom nem létező fogalom és nem fedi le az érintett részleges módosítási településrendezési eszközöket, így megtévesztő eleme a kérdésnek.

A Csák-hegy megnevezés nem pontos, mivel a Csák-hegy több helyrajzi számot foglal magában így nem azonosítható a részleges módosítással érintett terület.

A Nsztv. 32. § (1) bekezdése értelmében „A helyi önkormányzat képviselő-testülete helyi népszavazást rendelhet el a képviselő-testület hatáskörébe tartozó ügyben. (2) Nem lehet helyi népszavazást tartani a) költségvetésről és a zárszámadásról, c) a képviselő-testület hatáskörébe tartozó személyi és szervezetalkítási kérdésről,.....”

„Akarja-e Ön, hogy Márianosztra Önkormányzata egy közalapítványt hozzon létre a Csák-hegyi bánya rekultivációjával kapcsolatban?”

A második kérdésben a HVB megállapítja, hogy pozitív választói akaratot kifejező helyi népszavazás esetén a képviselő-testületnek közalapítványt kellene létrehoznia, mely esetben költségvetést érintő döntésről lenne szó, mely kérdésben nem lehet helyi népszavazást tartani. Megállapítható továbbá, hogy pozitív választói akaratot kifejező helyi népszavazás esetén a közalapítvány létrehozása személyi és szervezetalkítási kérdés melyben ismételten nem lehet helyi népszavazást tartani.

A fentieket figyelembe véve a bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A HVB határozatát az Nsztv. 32. § (1)-(2), 39. § (1), 40. § (1), 41. § (1)-(2), 42. §, 60. § (2), a jogorvoslatról való tájékoztatás az Nsztv. 57. §, valamint a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 223-224. §, a tárgyi illetékeljegyzési jog az illetékről szóló 1990. évi XCIII. törvény 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Márianosztra, 2017. augusztus 11.

Bódis Katinka Dorottya
Bódis Katinka Dorottya
HVB elnök

